

Společnost M., a.s. je subjektem podnikajícím v potravinářství a regionálním dodavatelem živočišných produktů v kraji Z. Jediný výrobní závod společnosti se nachází v zastavěném území obce K. a tvoří uzavřený oplocený areál o rozloze 5 ha, vlastníkem všech pozemků v areálu je společnost M., a.s. Vlastníky sousedních pozemků jsou obec K., paní S. a společnost T, s.r.o. Uvnitř areálu se nacházejí dvě výrobní haly pro zpracování uzenin, administrativní budova o jednom nadzemním podlaží a areálová pozemní komunikace s asfaltovým povrchem o délce 800 metrů, spojující vjezd do areálu a všechny stavební objekty. V místě, kde se nachází vjezd se závorami, je tato komunikace napojena na místní komunikaci II. třídy, která vede z nedalekého centra obce K. do města P. Obec K., paní S., ani společnost T, s.r.o. nikdy neudělily žádný souhlas s navrhovaným záměrem společnosti M., a.s.

Počátkem roku 2021 vedení společnosti M., a.s. rozhodlo o rozšíření administrativní budovy. Projekt zahrnoval přístavbu zadního traktu budovy o celkové ploše 120 m² s jedním nadzemním podlažím, jež měl být se stávající budovou provozně propojen vnitřním průchodem (*záměr nevyžaduje závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí*). Přístavba se má nacházet v části areálu, která těsně sousedí s pozemkem ve vlastnictví paní S. Společnost M., a.s. udělila plnou moc panu J., k podání žádosti o územní rozhodnutí a zastupování společnosti „v celém územním řízení“. Pan J. podal uvedený záměr dne 30.6.2021 žádost o vydání územního rozhodnutí, k žádosti přiložil vystavené pověření a všechny zákonem vyžadované podklady. Územní rozhodnutí pro daný záměr bylo příslušným stavebním úřadem (Městským úřadem města P., který je obecním úřadem obce s rozšířenou působností), vydáno dne 8.8.2021. Městský úřad města P. doručil dne 9.8.2021 stejnopis územního rozhodnutí všem účastníkům územního řízení, společnosti M, a.s. a obci K. byla písemnost doručena do datové schránky. Proti územnímu rozhodnutí podala obec K. dne 10.9.2021 odvolání, adresované Městskému úřadu města P., ostatní účastníci řízení nepodali proti územnímu rozhodnutí odvolání.

Když se na poradě vedení společnosti M., a.s. dne 15.10.2021 členové představenstva dotázali pana J., v jaké fázi je územní řízení na rozšíření administrativní budovy, pan J. odpověděl, že *„záležitost je jistě těsně před vydáním rozhodnutí ve věci, ale pro jistotu vše na stavebním úřadě ještě prověřit“*. Pan J. se následující pracovní den dostavil v úředních hodinách na Městský úřad města P., kde mu úřednice k jeho překvapení sdělila, že územní rozhodnutí pro záměr společnosti M., a.s. bylo již vydáno a nabylo právní moci. Pan J. si následně vyžádal stejnopis tohoto územního rozhodnutí s doložkou právní moci. Po zběžném prostudování listiny si ještě na úřadě povšiml, že v celém rozhodnutí, včetně jeho výrokové části, zcela absentuje vymezení pozemků, na nichž měla být umístěna navrhovaná přístavba administrativní budovy, na což mu úřednice odpověděla, že se pokusí vše dát co nejdříve do pořádku. Počátkem roku 2022 však vedení společnosti M., a.s. s ohledem na nedostatek finančních prostředků další administrativní kroky k realizaci záměru pozastavilo.

Navzdory nepříznivé ekonomické situaci společnosti se dne 27.2.2022 v areálu závodu konala tradiční masopustní neděle. Organizátorem celé akce byla společnost M., a.s., součástí akce byl i pěší karnevalový průvod účastníků slavnosti, který vedl od vjezdu do areálu po celé délce pozemní komunikace až k administrativní budově, kde bylo umístěno podium s aparaturou pro

hudební produkci, několik pouťových atrakcí a stánků s občerstvením. Odpolední program oslav se však neočekávaně protáhl až do pozdních nočních hodin, během nichž se z místa konání rozléhala po celém území obce K. hlasitá reprodukováná hudba. Následující den si řada místních obyvatel na obecním úřadě obce K. stěžovala na rušení nočního klidu v obci (obec K. nevydala obecně závaznou vyhlášku, kterou by ve stanovené dny vymezila kratší dobu nočního klidu či stanovila, že doba nočního klidu nemusí být v tyto dny dodržována).

Otázky:

1/ O jakou kategorii pozemní komunikace jde v případě komunikace uvnitř areálu výrobního závodu?

2/ Vyžadoval uvedený záměr rozšíření administrativní budovy územní rozhodnutí?

3/ Byl pan J. na základě udělené plné moci oprávněn společnost M. zastupovat i v odvolacím řízení? Zodpovězte tuto otázku i ve vztahu k případnému přezkumnému řízení, které by mohlo být vedeno ve vztahu k územnímu rozhodnutí ze dne 8.8.2021.

4/ Byla paní S. účastníkem řízení o žádosti společnosti M., vedeného za účelem vydání územního rozhodnutí?

5/ Bylo nutné dle zákona úředně povolit užívání pozemní komunikace za účelem konání pěšího průvodu?

6/ Jakého přestupku dle zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích se mohla dopustit společnost M., a.s. v souvislosti s tradiční masopustní nedělí?

7/ Posuďte zákonnost územního rozhodnutí ze dne 8. 8. 2021. Jak by měl rozhodnout Krajský úřad kraje Z. o odvolání obce K. proti územnímu rozhodnutí ze dne 8.8.2021?

U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, písmeno ...).

Řešení:

Ad 1/ Jedná se o účelovou komunikaci v uzavřeném prostoru nebo objektu ve smyslu ust. § 7 odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb. („Účelovou komunikací je i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu.“).

Ad 2/ Záměr vyžadoval územní rozhodnutí. Záměr je změnou dokončené stavby, resp. přístavbou stavby dle ust. § 2 odst. 5 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb. Záměr není ve volném režimu (ust. § 79 odst. 2 a odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb. a *contr.*).
Současně nepostačí územní souhlas, neboť absentuje souhlas obce K. jako vlastníka sousedního pozemku (§ 96 odst. 3 písm. d) zák. č. 183/2006 Sb.).

Ad 3/ Ano, plná moc byla udělena pro celé řízení, které končí nabytím právní moci rozhodnutí (srov. D. Hendrych (ed), Správní právo. Obecná část, 9. vyd., Praha: C. H. Beck, 2016, s. 153). Přezkumné řízení je novým řízením (je zahajováno *ex effo* - § 95 odst. 1 zák. 500/2004 Sb.), udělená plná moc tedy neopravňuje k zastupování v tomto řízení.

Ad 4/ Paní S. byla účastníkem řízení (§ 85 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb.).

Ad 5/ Nebylo. Dle ust. 25 odst. 1 zák. č. 13/1997 Sb. je k užívání dálnic, silnic a místních komunikací jiným než obvyklým způsobem třeba povolení příslušného silničního správního úřadu. Pěší průvod dne 27.2.2022 byl uskutečněn výlučně na účelové komunikaci (§ 25 odst. 1 a *contr.*).

Ad 6/ Společnost M., a.s. se mohla dopustit přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 2 písm. a) zák. č. 251/2016 Sb. spočívajícího v porušení nočního klidu. Dle ust. § 5 odst. 7 téhož zákona „*Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.*“.

Ad 7/ Jde o nezákonnost, rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s § 92 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., neboť v územním rozhodnutí nebyly vymezeny všechny pozemky pro umístění záměru. Uvedenou vadu *nelze* považovat za „*zjevnou nesprávnost*“ (§ 70 zák. č. 500/2004 Sb.), jelikož *nejde* pouze o formální vadu v psaní a počtech, ale absentující zákonnou náležitost v celém rozhodnutí. Krajský úřad kraje M. by měl odvolání podle § 92 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád zamítnout jako opožděné.